

ՈՐՈՇՈՒՄ

ք.Երևան

16.11.2025թ.

Բողոքարկման հանձնաժողովը հետևյալ կազմով՝

Նախագահությամբ՝

Արսեն Գեղամյանի

Մասնակցությամբ անդամներ՝

Հռիփսիմե Խաչատրյանի

Սուսաննա Գոգոյանի

Բողոքարկման հանձնաժողովը (այսուհետ՝ Հանձնաժողով) քննության առնելով դատավորների թեկնածուների ցուցակի քրեական մասնագիտացման բաժնի համալրման նպատակով անցկացված որակավորման գրավոր քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը

ՊԱՐԶԵՑ

Բողոքարկվել է տարբերակ 1-ի նյութական իրավունք թեստային առաջադրանքի 4-րդ հարցը:

4-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ քրեական օրենսգրքի 95-րդ հոդվածի համաձայն՝ անչափահասի նկատմամբ որպես պատիժ կարող է նշանակվել հանրային աշխատանքները, իսկ նույն օրենսգրքի համաձայն՝ անչափահաս է համարվում 14-18 տարին չլրացած անձը:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն և գնահատականը ենթակա չէ փոփոխման:

Բողոքարկվել է տարբերակ 1-ին նյութական իրավունք թեստային առաջադրանքի 6-րդ հարցը:

6-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Խնդրի ուսումնասիրությունից երևում է, որ արարքները պետք է որակվեն համակցությամբ, ուստի բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն և գնահատականը ենթակա չէ փոփոխման:

Բողոքարկվել է տարբերակ 1-ին նյութական իրավունք թեստային առաջադրանքի 11-րդ հարցը:

11-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ քրեական օրենսգրքի 47-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ կատարողի կողմից իրենից անկախ հանգամանքներով հանցագործությունն ավարտին չհասցնելու

դեպքում մյուս հանցակիցները պատասխանատվություն են կրում հանցագործության նախապատրաստության կամ հանցափորձի համար:

Հաշվի առնելով վերոգրյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն և գնահատականը ենթակա չէ փոփոխման:

Բողոքարկվել է տարբերակ 1-ին նյութական իրավունք թեստային առաջադրանքի 15-րդ հարցը:

15-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր են հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ քրեական օրենսգրքի 46-րդ հոդվածի 7-րդ մասի համաձայն՝ օժանդակող է համարվում նաև այն անձը, ով նախապես համաձայնություն է տվել մասնակցելու հանցագործությանը որպես համակատարող, սակայն մյուս համակատարողի կողմից հանցանքը կատարելու ընթացքում, անմիջականորեն չմասնակցելով հանցանքի կատարմանը, իր ներկայությամբ ամրապնդել է կատարողի՝ հանցանք կատարելու վճռականությունը:

Հաշվի առնելով խնդրի փաստական հագամանքները և վերոհիշյալ նորմի ձևակերպումը հանձնաժողովը գտնում է, որ Մ-ի արարքը պետք է որակվի ՀՀ քրեական օրենսգրքի 157-րդ հոդվածով, իսկ Տ-ի արարքը՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 158-րդ հոդվածով, հետևաբար ճիշտ պատասխան պետք է դիտարկել «ա» տարբերակը և բողոքաբերի շնորհիվ մեկ միավոր:

Բողոքարկվել է տարբերակ 1-ին նյութական իրավունք թեստային առաջադրանքի 18-րդ հարցը:

18-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն և գնահատականը ենթակա չէ փոփոխման:

Բողոքարկվել է տարբերակ 1-ին նյութական իրավունք թեստային առաջադրանքի 21-րդ հարցը:

21-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն և գնահատականը ենթակա չէ փոփոխման:

Բողոքարկվել է տարբերակ 1-ին նյութական իրավունք թեստային առաջադրանքի 25-րդ հարցը:

ՀՀ քրեական օրենսգրքի 244-րդ հոդվածի համաձայն՝ 1. Որդեգրման գաղտնիքը որդեգրողի կամքին հակառակ կամ նրա կամքն անտեսելով հրապարակելն այն անձի կողմից, որը որդեգրման փաստը պարտավոր էր պահպանել որպես ծառայողական կամ մասնագիտական գաղտնիք, **կամ այդ գաղտնիքն այլ անձի կողմից շահադիտական կամ այլ ստոր դրդումներով հրապարակելը:**

Խնդրից երևում է, որ Գ-ի մոտ առկա է ստոր դրդում, ինչն էլ պայմանավորել է որդեգրման գաղտնիքի հրապարակումը: Հետևաբար բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն և գնահատականը ենթակա չէ փոփոխման:

Բողոքարկվել է տարբերակ 1-ին նյութական իրավունք թեստային առաջադրանքի 30-րդ հարցը:

30-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր են, քանի որ խնդրի մեջ նկարագրված արարքը կատարվել է զորամասում և հրամանատարի-պետի նկատմամբ, ուստի արարքն ուղղված է զինվորական ծառայության կարգի դեմ և ենթակա է որակման ՀՀ քրեական օրենսգրքի 519-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 3-րդ կետով, ինչը բխում է Վճռաբեկ դատարանի Տիգրան Բեգլարյանի վերաբերյալ թիվ ՍԴ/0052/01/18 որոշմամբ արտահայտված դիրքորոշումներից:

Հետևաբար ճիշտ պատասխան պետք է դիտարկել «բ» տարբերակը և բողոքաբերին շնորհել մեկ միավոր:

Բողոքարկվել է տարբերակ 1-ի դատավարական իրավունք թեստային առաջադրանքի 1-ին հարցը:

1-ին հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ բացառությամբ դեպքի վայրի զննության, անձի բնակարանում ապացուցողական և վարության շղթայի գործողություններ կարող են կատարվել դատարանի որոշմամբ կամ տվյալ անձի համաձայնությամբ: Ամեն դեպքում, բնակարանում խուզարկությունը, առգրավումը և դեպքի վայրի զննություն չհամարվող զննությունը կարող են կատարվել միայն դատարանի որոշմամբ:

Վերոգրյալից երևում է, որ բացի խուզարկությունից, առգրավումից և դեպի վայրի զննությունից, մյուս բոլոր գործողությունները կարող են կատարվել անձի համաձայնությամբ, հետևաբար բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն և գնահատականը ենթակա չէ փոփոխման:

Բողոքարկվել է տարբերակ 1-ին դատավարական իրավունք թեստային առաջադրանքի 16-րդ հարցը:

16-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր են հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 330-րդ հոդվածի համաձայն՝ կողմի միջնորդությամբ և դատարանի որոշմամբ մինչդատական վարույթում կամ դատարանում սույն օրենսգրքով սահմանված պահանջների պահպանմամբ տրված ցուցմունքի, ինչպես նաև դրան կցված հավելվածների (նկարների, զժազրերի, սխեմաների, լուսանկարների, ձայնագրությունների, տեսագրությունների, տեսաձայնագրությունների, նկարահանումների, տեսաֆիլմերի) հրապարակումը թույլատրվում է, եթե՝

1) մինչդատական վարույթում անձի ցուցմունքը, սույն օրենսգրքի պահանջներին համապատասխան, դեպոնացվել է:

2) առկա է էական հակասություն անձի՝ դատարանում և նախկինում տված ցուցմունքների միջև:

3) օգտվելով իր սահմանադրական իրավունքից՝ մեղադրյալը դատարանում ցուցմունք տալու ցանկություն չի հայտնել:

4) վկան կամ տուժողը դատարանի առջև ոչ իրավաչափորեն հրաժարվել է ցուցմունք տալուց:

5) անձը մահացել է կամ կորցրել է հաղորդակցվելու ունակությունը, և մինչդատական վարույթում ծանր **հիվանդության հիմքով տվյալ անձի ցուցմունքի դեպոնացման անհրաժեշտությունը** ողջամտորեն բացակայել է.

6) սույն օրենսգրքի 329-րդ հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված դեպքում:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 329-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ անչափահաս տուժողը կամ վկան հոգեբանի առաջարկությամբ չի հարցաքննվում, եթե դա անհրաժեշտ է նրա իրավաչափ շահերի պաշտպանության համար, և **պաշտպանության կողմը մինչդատական վարույթում հնարավորություն է ունեցել հարցեր տալու անչափահասին:**

Թեստի բ, գ և դ տարբերակներում կա անորոշություն, քանի որ լիարժեք չի ներկայացվել դատավարական օրենքով նախատեսված պայմանները, հետևաբար այդ անորոշությունը պետք է մեկնաբանել ի օգուտ բողոքաբերի, և նրա պատասխանը համարել ճիշտ և շնորհել մեկ միավոր:

Բողոքարկվել է տարբերակ 1-ին դատավարական իրավունք թեստային առաջադրանքի 28-րդ հարցը:

28-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր են, քանի որ դատարանի կողմից վարույթի հանրային մասնակցից նյութեր պահանջելը, ինչպես նաև բանավոր ընթացակարգով բողոքի քննարկմանը մասնակցությունը պարտադիր համարելը հայեցողություն է, մեկը մյուսի հետ կապակցված չէ, հետևաբար վարույթի հանրային մասնակցից կարող է մասնակցել բողոքի քննարկմանը, սակայն նյութեր չներկայացնել, եթե դատարանն այն չի պահանջել:

Հետևաբար հարցում ճիշտ պատասխանը բացակայում է, ուստի բողոքաբերին պետք է շնորհել մեկ միավոր:

Բողոքարկվել է տարբերակ 1-ին դատավարական իրավունք թեստային առաջադրանքի 30-րդ հարցը:

30-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ քրեական օրենսգրքի 327-րդ հոդվածի համաձայն՝ 1. Այն բացառիկ դեպքերում, երբ առողջական վիճակի կամ Հայաստանի Հանրապետության սահմաններից դուրս գտնվելու պատճառով հարցաքննության ենթակա անձի ներկայությունը դատարանում անհնար է կամ կարող է սպառնալ հարցաքննվողի անվտանգությանը կամ վտանգել ցուցմունքի արժանահավատությունը, կամ երբ առկա է անչափահաս տուժողի կամ վկայի իրավաչափ շահերի պաշտպանության անհրաժեշտություն, դատարանը, կողմի միջնորդությամբ կամ սեփական նախաձեռնությամբ, իրավասու է հարցաքննությունը կատարելու տեսահաղորդակցության տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ (տեսակապի միջոցով):

Վերոգրյալի հիման վրա բողոքաբերի փաստարկներն անհիմն են, և գնահատականը ենթակա չէ փոփոխման:

1-ին իրավական խնդիր, 1-ին հարց

Բողոքաբերի փաստարկներն անհիմն են, քանի որ որակումների մեջ առկա են թերությունները, արարքներին տրվել է մասամբ սխալ քրեաիրավական գնահատական, ինչը հիմնված է եղել թերի վերլուծություններից:

Հետևաբար գնահատականը փոփոխման ենթակա չէ:

2-րդ իրավական խնդիր, 1-ին հարց

Բողոքաբերի կողմից երկու անձանց արարքների վերաբերյալ տրված որակումները և դրանց հիմնավորումները թերի են, չկան մեկնաբանություններ, հետևաբար գնահատականը փոփոխման ենթակա չէ:

2-րդ իրավական խնդիր, 2-րդ հարց

Բողոքաբերը չի արդարադարձել տուժողի մասով բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկատվություն ստանալու մասին քննիչի միջնորդության և այն բավարարելու մասով դատարանի որոշման իրավաչափությանը: Հետևաբար գնահատակը ենթակա չէ փոփոխման:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Բարձրագույն դատական խորհրդի 30.06.2025 թվականի թիվ ԲԴԽ-46-Ո-91 որոշման 4-րդ հավելվածի 4-րդ բաժնի 9-րդ կետով՝ Հանձնաժողովը

ՈՐՈՇԵՑ

Թիվ 511181 ծածկագրով աշխատանքի քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը բավարարել մասնակիորեն, նյութական իրավունքի՝ 15-րդ, 30-րդ և դատավարական իրավունքի՝ 16-րդ և 28-րդ հարցերի համար շնորհել մեկական միավոր, այսինքն՝ 4 միավոր, արդյունքում թեստային առաջադրանքների ընդահուր հանրագումարը կազմում է 33 միավոր:

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ՆԱԽԱԳԱՀ՝

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ԱՆԴԱՄՆԵՐ՝

